

Ropczyce, 20 stycznia 2020 r.

ZESPÓŁ OBSŁUGI PRAWNEJ
ADW. BERNADETA SAFIN-WIELIS
ADW. JÓZEF GUDYKA

OPINIA PRAWNA
W ZAKRESIE PETYCJI RENATY SUTOR

W odniesieniu do treści petycji Renaty Sutor z dnia 18 listopada 2019 r. data wpływu do urzędu: 28 listopada 2019 r. podnoszę następujące okoliczności:

W pierwszej kolejności wskazuję, że opiniujący w pełni popiera uzasadnienie do projektu uchwały Rady Powiatu Ropczycko -Sędziszowskiego z którego treścią zapoznał się przez jej podpisaniem. Przeważająca większość postulatów zgłoszonych w petycji Renaty Sutor nie dotyczy zakresu działania tut. jednostki i tworzących jej organów ani nie leży w kompetencjach tut. jednostki samorządowej zatem z oczywistych względów nie może być załatwiona merytorycznie zgodnie ze wskazaniami petycji.

Pkt. 1 petycji istotnie mógłby dotyczyć merytorycznie kompetencji organów Powiatu, gdyby faktycznie takie miejsca były wyznaczone na terenie Powiatu i Powiat byłby ich właścicielem. Według wiedzy opiniującego, takich miejsc nie ma na terenie naszego Powiatu. Również nie ma na terenie jedynego szpitala powiatowego sklepu, w którym handluje się żywnością, którego działalność miejscowo mogłaby podlegać Powiatowi. Opiniujący zaznacza jednak, że Starosta ani żaden inny organ tut. jednostki nie ma mocy władczej do wpływania na ceny detaliczne w sklepach, których właścicielami są podmioty prowadzące działalność gospodarczą handlową względnie usługową.

Pkt. 2 petycji odnosi się do zmiany przepisów prawa podatkowego, które są od co najmniej kilkunastu miesięcy sukcesywnie zmieniane przez władzę ustawodawczą.

Tut. Organy nie są władne do modelowania sposobu wprowadzenia ewentualnych zmian w rozliczaniu Vat i innych przepisów ustaw skarbowych. Odnosząc się natomiast do podnoszonych w petycji przepisów art. 31 ust. 3 Konstytucji, wskazuję, że żaden przepis w przytaczanym przez autora zakresie na chwilę sporządzania opinii nie został uznany za niezgodny z Konstytucją RP.

Pkt. 3 petycji dotyczy zmiany prawa cywilnego oraz ustawy o kredycie konsumenckim, których treść może być regulowana przez władze ustawodawcze. Powiat nie posiada inicjatywy ustawodawczej w zakresie zmiany przepisów ustaw cywilnych. Autor petycji odnosi się do zabezpieczenia interesów indywidualnych podmiotów poprzez dodanie zapisów zmian w ustawach. W takim zakresie ewentualna treść petycji winna być rozpatrywana przez organy uprawnione do zmian prawodawstwa.

Pkt. 4 petycji również nie odnosi się do kompetencji Rady Powiatu. Zasady etyki kupieckiej z punktu widzenia gospodarki wolnorynkowej nie mogą być wprowadzone w drodze analogii jak zasady kodeksu etyki adwokata. Opiniujący podkreśla, że wszelkie niezgodne z prawem działania kupieckie podlegają weryfikacji tak pod kątem ewentualnych czynów przestępczych jak również chociażby zasady uczciwości kupieckiej.

Pkt. 5 petycji w zakresie regulacji prawnych dotyczących sposobu oznaczania produktów żywnościowych i handlowych wskazuję, że takie przepisy są już w obiegu prawnym i znajdują zastosowanie (np. ustawa o towarach paczkowanych). Autor petycji nie precyzuje, jakie konkretnie uregulowania postuluje wprowadzić i w jakim zakresie zmienić prawo przy czym organy powiatu nie posiadają kompetencji do zmian prawa w zakresie objętym pkt. 5 petycji.

Pkt. 6 petycji dotyczy zakazu reklam i wykorzystywania psychologii dziecięcej, przy czym takie uregulowania zostały już wskazane w przepisach ustaw. np. w zakresie tzw. czynów nieuczciwej konkurencji Ewentualne ich zmiany pozostają w gestii ustawodawcy a zatem petycja w tym zakresie powinna być rozpoznana przez organy prawodawcze.

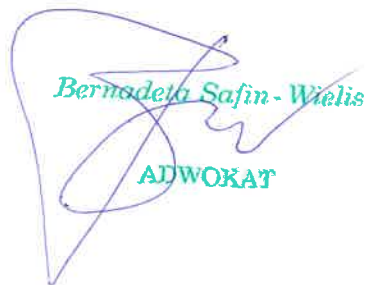
Pkt. 7 petycji dotyczy zmian w kodeksie postępowania cywilnego, które w przeważającej mierze były przedmiotem, zmian procedury cywilnej w lipcu 2019 r. przez ustawodawcę, ale żaden z przepisów dotyczących zatwierdzania ugód przez Sąd nie został zmieniony. Powiat nie jest władny do zmiany przepisów stricte cywilnych i nie posiada inicjatywy ustawodawczej w tym zakresie.

Pkt. 8 petycji dotyczący zbiórek publicznych odnosi się do postulatu zmian prawa w zakresie sposobu prowadzenia zbiórek publicznych i zakresu kontroli państwowej nad takimi zbiórkami. Nie ma przepisu prawa, w oparciu o który samorząd powiatowy poprzez swoje organy mógłby kontrolować takie zbiórki jak również wpływać na zmianę prawa w tym zakresie.

Pkt. 9 petycji analogicznie jak pkt. 3 dotyczy zmiany w kodeksie cywilnym i tut. organy nie posiadają inicjatywy ustawodawczej w zakresie wprowadzania przytoczonych przepisów pod rozagę ustawodawcy.

Biorąc pod uwagę powyższe, tut. jednostka samorządowa mogłaby jedynie podejmować działania w zakresie pkt. 1 ale jedynie w części, jeśli faktycznie byłaby właścicielem gruntu przeznaczonego pod parkingi lub miejsca postojowe przy budynkach zbiorowego przeznaczenia np. kościoły, cmentarze itd.

Reasumując, postulaty wskazane w pkt. 2-9 a dotyczące zmiany przepisów prawa nie leżą w kompetencjach organów Powiatu. Opiniujący nie jest uprawniony do oceny, które z tych postulatów zasługują na merytoryczne uwzględnienie przez ustawodawcę ponieważ taka ocena leży w kompetencjach władz tworzących prawo.



Bernadeta Safin-Wielis
ADWOKAT

Przekazano do Biura Obsługi Rady i Zarządu Powiatu celem przedłożenia Komisji Skarg Wniosków i Petycji.