

**Uchwała Nr XXXIV/268/2018
Rady Powiatu
Ropczycko-Sędziszowskiego
z dnia 28 marca 2018 r.**

w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność Wicestarosty Powiatu Ropczycko-Sędziszowskiego.

Na podstawie art. 12 pkt 11 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie powiatowym (jedn. tekst Dz.U. z 2017 r., poz. 1868 z późn. zm.), w związku z art. 229 pkt 4 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (jedn. tekst Dz. U. z 2017 poz.1257)

Rada Powiatu Ropczycko-Sędziszowskiego uchwala, co następuje:

- §1.** Skargę Państwa
na działalność Wicestarosty Powiatu uznaje się za bezzasadną.
- §2.** Uzasadnienie Stanowiska Rady Powiatu stanowi załącznik nr 1 do niniejszej uchwały.
- §3.** Zobowiązuje się Przewodniczącego Rady Powiatu Ropczycko-Sędziszowskiego do poinformowania Skarżących o sposobie załatwienia skargi.
- §4.** Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

**Wiceprzewodnicząca
Rady Powiatu**

Agnieszka Ochół
Agnieszka Ochół

UZASADNIENIE
do uchwały Nr XXXIV/268/2018
Rady Powiatu Ropczycko-Sędziszowskiego
z dnia 28 marca 2018 roku

W dniu 14 lutego 2018 roku do Rady Powiatu Ropczycko-Sędziszowskiego za pośrednictwem Wójcika Podkarnackiego wpłynęła skarga Państwa na Wicestarostę

Powiatu Ropczycko-Sędziszowskiego.

Art. 229 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz.U. z 2017r., poz. 1257) wskazuje ogólną właściwość w zakresie rozpatrywania skarg przez organy administracji publicznej. Według ww. przepisu organem właściwym do rozpatrzenia skargi dotyczącej zadań lub działalności zarządu powiatu oraz starosty, a także kierowników powiatowych służb, inspekcji, straży i innych jednostek organizacyjnych, z wyjątkiem spraw należących do zadań zleconych z zakresu administracji rządowej, jest Rada Powiatu (art. 229 pkt 4 Kpa).

Skarżący podnoszą, że Wicestarosta Powiatu P. Bernadeta Frysztak, która zajmowała się sprawą przyłącza kanalizacyjnego nie dopełniła obowiązków i przekroczyła uprawnienia oraz nie przeprowadziła w sposób należyty postępowania wyjaśniającego i dowodowego co stanowi naruszenie art. 7, art. 8 oraz art. 77 §1 KPA.

Początkiem lutego 2016 roku Wicestarosta Powiatu P. Bernadeta Frysztak uczestniczyła w spotkaniu z _____ Spotkanie odbyło się w obecności P. Danuty Gąterskiej Dyrektora Wydziału Architektury, Budownictwa i Gospodarki Przestrzennej oraz Elżbiety Żeleń Inspektora WA na posesji _____ Celem spotkania było zapoznanie się z przedmiotem licznych interwencji _____ tj. kwestii włączenia przyłącza kanalizacyjnego z budynku mieszkalnego _____ do studzienki kanalizacyjnej istniejącej na działce będącej własnością _____ oraz chęci rozwiązania problemu i pogodzenia stron sporu.

Według Skarżących ze spotkania nie został sporządzony żaden protokół, pomimo, że dwukrotnie zwracali się o jego udostępnienie. Skarżący domagali się usunięcia przyłącza kanalizacyjnego inwestorów ze swojej działki.

Przewodniczący Rady Powiatu Ropczycko-Sędziszowskiego przekazał ww. skargę w sprawie przyłącza kanalizacyjnego wraz z pisemnymi wyjaśnieniami Dyrektora Wydziału Architektury i Budownictwa oraz Wicestarosty Powiatu celem rozpatrzenia przez Komisję Rewizyjną Rady Powiatu.

Komisja Rewizyjna rozpatrując przedmiotową skargę w toku postępowania wyjaśniającego okoliczność skargi, w oparciu o zgromadzoną dokumentację w sprawie oraz wysłuchaniu wyjaśnień w zakresie skargi ustaliła, że Wicestarosta Powiatu nie dopuściła się naruszenia żadnych przepisów w zakresie jej rozpatrywania. Zarzuty skargi na Wicestarostę wynikają z niezadowolenia Skarżących z działań Wydziału Architektury, Budownictwa i Gospodarki Przestrzennej, które po dokonanej analizie okazały się bezpodstawne.

Brak akceptacji przez Skarżących wyjaśnień związanych z działaniem Wydziału Architektury, Budownictwa i Gospodarki Przestrzennej nie uzasadnia jednak zarzutów skierowanych do Wicestarosty.

Ponadto Komisja Rewizyjna zauważa, że wnioski o wznowienie postępowania złożone przez okazały się nie zasadne i zostały ostatecznie utrzymane w mocy przez Wojewodę Podkarpackiego. Aktualnie Skarżący wnieśli skargę do WSA w Rzeszowie i akta sprawy znajdują się w dyspozycji sądu.

Należy również dodać i podkreślić, że skarżyli zarówno Starostę Ropczycko-Sędziszowskiego i Wojewodę Podkarpackiego do WSA w Rzeszowie o bezczynność, a sąd skargę ostatecznie odrzucił.

W konsekwencji powyższego Komisja Rewizyjna wnosi o uznanie skargi na działalność Wicestarosty Powiatu Ropczycko-Sędziszowskiego za bezzasadną.

Wiceprzewodnicząca
Rady Powiatu

Agnieszka Ochał

Agnieszka Ochał